

# INDENRIGSMINISTERIET

Christiansborg Slotsplads 1, 1218 K - Tlf. 01 92 33 80 - Giro 5 52 55 00 - Telefax 01 11 12 39

København, den

5 APR. 1989

l.k. kt. nr. 1071/1500-1/1988  
(Bedes anført ved henvendelser  
om sagen)

lb/mhl

Amtsrådsmedlem Anni Svanholt  
Thorshammer, Huginsvej 37  
7800 Skive

I skrivelse af 29. september 1988 har De sammen med amtsrådsmedlemmerne Bente Lyndrup, Frede Pedersen og Erik Holm anmodet om Indenrigsministeriets vurdering af lovligheden af fremgangsmåden ved amtsrådets afstemning den 26. september 1988 om ændringsforslag til årsbudgettet for 1988.

Efter Deres opfattelse har den anvendte fremgangsmåde været i strid med § 38 i lov om kommunernes styrelse og § 11, stk. 3 i normalforretningsordenen for kommuner.

Det fremgår af sagen, at der til Viborg Amtsråds 2. behandling af budgettet den 26. september 1988 forelå et ændringsforslag nr. 49 til budgetbemærkningerne til konto 4.01.1.01. Ændringsforslaget, der var fremsat af 11 medlemmer, gik ud på en tilføjelse til budgetbemærkningerne, således at der efter ordene "under forudsætning af bevarelse af de 5 sygehuse" tilføjedes "med akut døgnberedskab og skadebehandling. Nykøbing og Kjellerup Sygehuse bibeholdes med alle nuværende funktioner."

Økonomiudvalgets flertal havde indstillet, at det stillede ændringsforslag blev henvist til den videre foreslåede procedure vedrørende sygehusbudgetterne, der - ifølge bemærkningerne - skulle finde sted efter vedtagelsen af budgettet, og hvorved der skulle tages stilling til den nærmere konkretisering af en foreslået besparelse på 37 mill. kr. under konto 4.01.1.01. Sygehuse, fællesudgifter og -indtægter.

Det fremgår endvidere af sagen, at amtsborgmesteren satte økonomiudvalgets forslag til afstemning først. For forslaget stemte 21 medlemmer, medens 5 medlemmer stemte imod, og 1 medlem tilkendegav hverken at stemme for eller imod. Amtsborgmesteren konstaterede herefter, at amtsrådets flertal havde vedtaget at

henvise ændringsforslag nr. 49 til den foreslåede efterfølgende procedure vedrørende konkretiseringen af en besparelse på 37 mill. kr. ad konto 4.01.1.01., og at ændringsforslaget til budgetbemærkningerne hermed var bortfaldet.

Amtsborgmesteren konstaterede tillige, at et under 2. behandlingen af 3 medlemmer fremsat - andet - ændringsforslag til budgetbemærkningerne til konto 4.01.1.01. samtidig var bortfaldet, idet dette ændringsforslag var identisk med det af de 11 medlemmer fremsatte ændringsforslag nr. 49, bortset fra, at sætningen "Nykøbing og Kjellerup Sygehuse bibeholdes med alle nuværende funktioner" var udeladt i de 3 medlemmers ændringsforslag.

I en over sagen indhentet udtalelse af 25. november 1988 har Viborg Amtsråd anført, at en vedtagelse af ændringsforslag nr. 49 eller af det under 2. behandlingen fremsatte ændringsforslag ville have bevirket en betydelig indskrænkning i de beslutningsmuligheder, der blev arbejdet med i forberedelserne til en konkretisering af besparelsen på 37 mill. kr. På amtsrådsmødet var det således næppe muligt at overskue, om en vedtagelse af et af de to ændringsforslag helt ville have udelukket, at den tilsigtede besparelse kunne ske. På den anden side ville en vedtagelse af den i budgetbemærkningerne foreslåede procedure ikke udelukke senere fremsættelse og behandling af ændringsforslag og underændringsforslag. Amtsborgmesteren fandt det på denne baggrund rigtigst at sætte økonomiudvalgets procedureforslag til afstemning forud for de stillede indholdsmæssige ændringsforslag.

I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

I henhold til § 38, stk. 2, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse skal forslaget til årsbudget og flerårige budgetoverslag undergives kommunalbestyrelsens drøftelse og beslutning ved 2. behandlingen, som skal finde sted senest den 1. oktober. Dette indebærer, at der ved 2. behandlingen skal træffes endelig beslutning om budgettet, og at det således ikke er muligt at udsætte vedtagelsen af budgettet til et senere møde, f.eks. med henblik på forud at gennemføre en nærmere aftalt procedure.

Til 2. behandlingen kan der af økonomiudvalget eller af medlemmer af kommunalbestyrelsen fremsættes ændringsforslag og underændringsforslag til det af økonomiudvalget til kommunalbestyrelsens 1. behandling udarbejdede budgetforslag.

Et medlem, der stiller et ændringsforslag på bevillingsniveau til budgetforslaget eller et ændringsforslag til bemærkningerne til budgetforslaget, har krav på, at der i forbindelse med budgetvedtagelsen træffes beslutning om ændringsforslaget. Det vil således efter Indenrigsministeriets opfattelse være i strid med bestemmelsen i styrelseslovens § 38, stk. 2, 1. pkt., om kommunalbestyrelsens vedtagelse af budgettet under 2. behandlingen, såfremt et stillet ændringsforslag henvises til behandling i forbindelse med en procedure, der skal finde sted efter vedtagelsen af budgettet.

Indenrigsministeriet finder således, at amtsrådet har handlet i strid med reglerne i styrelsesloven ved at vedtage det af økonomiudvalgets flertal stillede forslag om at henvise ændringsforslag nr. 49 til den ifølge budgetbemærkningerne foreslåede efterfølgende procedure vedrørende den nærmere konkretisering af besparelsen på 37 mill. kr. under konto 4.01.1.01.

Det bemærkes i øvrigt, at det tilkommer borgmesteren som mødeleder at bestemme den rækkefølge, i hvilken ændringsforslag kommer til afstemning, jf. § 11, stk. 3, 2. pkt., i Indenrigsministeriets normalforretningsorden for primærkommuner. Borgmesteren er dog ved tilrettelæggelsen af afstemningsforløbet bundet af nogle almindelige afstemningsprincipper. Det antages således, at det mest vidtgående af flere sideordnede ændringsforslag skal sættes til afstemning først, med mindre der er enighed om en anden rækkefølge.

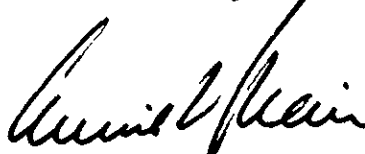
I tilfælde, hvor der foreligger flere ændringsforslag til det af økonomiudvalget udarbejdede budgetforslag, må det ændringsforslag, der fjerner sig mest fra økonomiudvalgets forslag, anses for det mest vidtgående og derfor være det ændringsforslag, der skal sættes til afstemning først. I det foreliggende tilfælde må ændringsforslag nr. 49 anses for mere vidtgående end det ændringsforslag, der blev fremsat under 2. behandlingen af et mindretal på 3 medlemmer.

Efter Indenrigsministeriets opfattelse burde amtsborgmesteren følgelig have sat ændringsforslag nr. 49 til afstemning først, med mindre der havde været enighed om en anden afstemningsrækkefølge. Hvis ændringsforslag nr. 49 var blevet vedtaget, måtte det af mindretallet på 3 medlemmer fremsatte ændringsfor-

slag betragtes som bortfaldet. I modsat fald måtte amtsborgmesteren efterfølgende have sat det af de 3 medlemmer fremsatte ændringsforslag til afstemning. Såfremt heller ikke dette ændringsforslag havde opnået flertal, måtte de af økonomiudvalget udarbejdede budgetbemærkninger til konto 4.01.1.01 anses for vedtaget uden yderligere afstemning.

Amtsrådsmedlemmerne Bente Lyndrup, Frede Pedersen og Erik Holm samt Viborg Amtsråd har modtaget en kopi af denne skrivelse.

Med venlig hilsen



Emil to Madsen